

Aan de minister van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid
De heer mr. L.F. Asscher
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Datum
11 mei 2017

Onderwerp
Wet minimumuurloon

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
JtH/RvZ/MK/2017/104

Bijlage(n)

Geachte heer Asscher,

Op 19 april jl. is een internetconsultatie opengesteld voor het wetsvoorstel minimumuurloon. Het wetsvoorstel wijzigt de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag (Wml) en introduceert in de wet een uniform minimumuurloon. Zoals de toelichting al constateert heeft het wetsvoorstel gevolgen voor de regeldruk. Daarom maken wij graag van de gelegenheid gebruik om een reactie op het wetsvoorstel te geven. Onze reactie treft u in deze brief aan.

De wijzigingen van het wetsvoorstel beogen de Wml beter te laten aansluiten bij de doelstelling van de wet: iedereen die arbeid verricht een sociaal aanvaardbare beloning bieden en oneerlijke concurrentie op arbeidsvoorwaarden, en in het verlengde daarvan verdringing, tegengaan. Met inachtneming van deze doelstelling is het van belang dat de concrete aanpassingen in de regelgeving geen onnodige regeldruk voor bedrijven (werkgevers) en burgers (werknemers) veroorzaken. Om dat goed te kunnen beoordelen is noodzakelijk de effecten voor de regeldruk in beeld te brengen. Wij constateren dat in de consultatieversie van de wet de aandacht voor de gevolgen voor de regeldruk nog erg summier is. De beschrijving is niet volledig in de effecten en ook de berekening ontbreekt. In onze eerdere brief over het Wetsvoorstel waardeoverdracht kleine pensioenen¹ hebben wij met verwijzing naar de Aanwijzingen voor de regelgeving² al aangegeven dat het in zijn algemeenheid gewenst is bij regelingen die ter consultatie worden aangeboden (volledig) inzicht te bieden in de gevolgen voor de regeldruk. Dat stelt belanghebbenden in staat om aannames en te verwachten effecten te toetsen. Dat komt de kwaliteit van de wet- en regelgeving zeker ten goede, waarvoor ook juist de consultatiefase is bedoeld.

Toetsingskader

Wij hebben de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader beoordeeld:

1. Nuloptie: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?

¹ Brief aan de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 6 januari 2017, ons kenmerk JtH/RvZ/MK/2017/007, gepubliceerd op www.actal.nl.

² Aanwijzingen voor de regelgeving, nr. 256.

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@actal.nl

www.actal.nl
@actal_info

2. Is de regeldruk proportioneel ten opzichte van het beleidsdoel? Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een passende uitvoeringswijze met het oog op de dienstverlening? Aangezien wijziging van de wetgeving aangewezen is om deze in overeenstemming met de geldende maatschappelijke opvattingen te brengen, richten wij ons in onze reactie op beantwoording van de 2^e en 3^e toetsvraag.

Beschrijving van de structurele en eenmalige gevolgen voor bedrijven en werknemers is summier en de berekening van de effecten ontbreekt

Een volledige beschrijving en berekening van de gevolgen voor de regeldruk vereist inzicht in zowel de eenmalige als de structurele gevolgen. De beschrijving noemt slechts de eenmalige kosten voor werkgevers om van de wijzigingen in de regelgeving kennis te nemen en om – zo nodig - aanpassingen in de loonadministratie door te voeren (om het minimumuurloon aan te passen). Daarmee is het beeld van de eenmalige kosten nog niet volledig. Zij zijn ook nog niet berekend.

Het wetsvoorstel biedt geen inzicht in de structurele effecten. Dat is zeker een gemis omdat het wetsvoorstel structureel tot minder regeldruk leidt. Ook de ervaren regeldruk (irritaties) bij het toezicht en handhaving neemt met het wetsvoorstel af. Inzicht in deze effecten is nodig. Het verkregen inzicht maakt het ook mogelijk om te bepalen binnen welke termijn de eenmalige kosten zijn 'terugverdiend'.

Kort samengevat ontbreken in de beschrijving en berekening de volgende zaken:

1. de structurele vermindering van de regeldruk voor werkgevers, omdat er met een uniform minimumuurloon veel minder discussies met inspecties, handhavers en werknemers zullen zijn over de toepassing van de regeling van het minimumuurloon. Ook zijn er geen onderzoeken meer nodig om bij werkgevers de normale arbeidsduur (NAD) vast te stellen, in het geval die niet in een cao of vergelijkbare regeling is vastgelegd. Ook wordt het voor werkgevers makkelijker om te bepalen of (met name jeugdige) werknemers bij uitzending naar andere landen aan specifieke minimuminkomenseisen voldoen;
2. de structurele vermindering van de regeldruk voor werknemers door minder discussies met werkgevers over de toepassing van de regeling van het minimumuurloon;
3. de eenmalige gevolgen voor de regeldruk van burgers (werknemers), zoals de kennismakingskosten ten aanzien van de wijzigingen;
4. de eenmalige effecten op de regeldruk van werkgevers als gevolg van de hernieuwde vaststelling van de loonkostensubsidie;
5. de eenmalige effecten als gevolg van de wijzigingen in het lage inkomensvoordeel (LIV);
6. de eenmalige effecten als gevolg van de wijzigingen in het lage inkomensvoordeel en het minimumjeugdloonvoordeel voor 18 tot 21-jarigen (opgenomen in de Wet tegemoetkomingen loondomein).

Wij adviseren u in de toelichting op het wetsvoorstel de beschrijving van de regeldruk-effecten op bovengenoemde punten aan te vullen en een berekening van de effecten op te nemen.

Beperk het aantal verandermomenten bij hernieuwde vaststelling van de loonkostensubsidie

Gemeenten moeten de loonkostensubsidie jaarlijks aanpassen aan de hand van de indexering van het wettelijk minimumloon. Werkgevers met een loonkostensubsidie ontvangen hierover (jaarlijks) bericht. Ook van de wijziging als gevolg van de Wet minimumuurloon zullen zij op de hoogte moeten worden gesteld. Om het aantal verandermomenten (en daarmee de kennisnemingskosten voor bedrijven) beperkt te houden is het gewenst om de aanpassing van de loonkostensubsidie aan de nieuwe regeling op hetzelfde moment te laten plaatsvinden als die van de jaarlijkse indexering.

Wij adviseren de aanpassing van de loonkostensubsidie aan de Wet minimumuurloon op hetzelfde moment te laten plaatsvinden als dat waarop de aanpassing aan de indexering plaatsvindt.

Tot slot

Het wetsvoorstel biedt mogelijkheden om de regeldruk voor werkgevers en werknemers structureel te verminderen. Ook de ervaren regeldruk kan afnemen, omdat onduidelijkheden (en de bijbehorende irritaties) over de juiste uitvoering van de regeling minder vaak zullen voorkomen. Wel is nodig deze effecten in de toelichting te vermelden en te berekenen. Dat geldt ook voor de eenmalige effecten voor werkgevers en werknemers. Wij adviseren de door ons voorgestelde wijzigingen in de definitieve versie van de wet op te nemen.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn geweest,

Hoogachtend,

w.g.

J. ten Hoopen
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris